

# El aborto creó polémica en el Ateneo

Han sido muchos los escritos de toda índole los que se han vertido suscitados por el tema del aborto y muchas, también, las polémicas desatadas a través de diversos medios. Ayer tarde en el Ateneo y con la participación de diversos grupos políticos se debatió un tema que prácticamente todos hemos comentado alguna vez en las últimas semanas: el aborto.

Era difícil aportar algo nuevo al tan traído y llevado y por tanto manido, tema del aborto. Y el debate organizado por el Club Liberal no podía ser menos. Ello no fue óbice para que el mismo tuviese la importancia y el interés a priori despertado.

Presentó el acto Manuel Jaén Palacios, del club liberal, que también actuó de moderador. Tras una exposición de diapositivas acompañadas de una voz en off en la que se mostraron diferentes estadísticas de países y regímenes políticos sobre el aborto, número, legislación, etc. que documentaban el acto, se pasó a la intervención de cada uno de los representantes de los grupos invitados, excusando su asistencia representantes de la Iglesia y el PSM. En esta primera parte en la que coincidientemente cuando se explicaba la ley de despenalización parcial del PSOE se mostraban diversos fetos que habían sido objeto de aborto, se puso de relieve la confrontación que existe sobre este tema, donde unos piden su abolición y otros una mayor ampliación de la misma.

## INTERVENCION DE LOS GRUPOS

Victoria Florit, por Alianza Popular, manifestó que su partido no podía aceptar este proyecto de ley de despenalización del aborto "porque atentaba contra la

vida de un ser humano y por lo tanto, era un crimen." Para Victoria Florit "después de la fecundación comienza el desarrollo de la vida" y la práctica de un aborto sería suprimir ésta. Sobre el aborto terapéutico matizó que este término significa curar y su empleo en este caso es incorrecto. En el caso de violación, es el causante de la misma a quien hay que castigar y no "al que va a nacer".

Por la Asociación de las Amas de Casa, Matilde Gijón, que dijo hablar en nombre propio, expresó que "el derecho más importante es el de la vida" y se preguntó si no sería mejor una mayor información y una mejor planificación para no llegar a la práctica abortiva.

Después de hablar de los distintos procedimientos para realizar el aborto, Mateo Seguí, ginecólogo, expresó su desacuerdo con el aborto porque "si no existe vida todos los derechos humanos no tienen razón de ser", para añadir que "es una forma de desmantelamiento moralmente una sociedad".

Al igual que la representante de AP habló de los pocos abortos que se presentan en los casos previstos por la ley de despenalización, pero no explicó por qué tanta preocupación entonces.

Para el Partido Comunista de las Islas, y en boca de Miguel Meliá, el problema

no reside en la conformidad o no con el aborto, sino que el problema se complica. Para Meliá la cuestión se centra en el aspecto moral. Hay gente que la entiende como una cosa obligatoria, dijo, pero otro concepto es el que el ciudadano puede asumir libremente. El PCIB entiende que "el aborto no es bueno para nadie" y señaló como un primer paso para evitarlo una información amplia sobre anticonceptivos, una planificación y una educación sexual para los niños.

Gómez Sabrido, del Partido Socialista, explicó cómo el aborto se ha practicado a lo largo de la historia de la humanidad tanto por parte de cristianos como de no cristianos. El aborto es una realidad a la que no hay que cerrar los ojos y ante esta realidad el PSOE introduce una norma—"no considera que el aborto sea bueno"—con el fin de despenalizarlo, de no castigarlo en las tres circunstancias conocidas por todos.

"Una mujer no es un útero andante", dijo y la ley del aborto no obliga a nadie a abortar. Para Gómez Sabrido "a la cárcel van las desgraciadas", refiriéndose a las mujeres que cumplen condena por delito de aborto. Y añadió "las señoritas, las gentes que tienen dinero van a Londres, al médico que les practica un aborto", mientras miraba al ginecólogo invitado. Y terminó diciendo que existen, para estos casos, medicamentos que var provocando poco a poco un aborto. No se olvidó el representante del PSOE, uno de los ponentes que más y mejor datos



aportó al debate, de la problemática social que implica la práctica abortiva y habló de la discriminación de algunas mujeres que por falta de información y posibilidades económicas abortan en circunstancias sin las más mínimas condiciones.

El Sr. Parayuelo, de ASINPROS, se declaró liberal y consideró al aborto "un crimen. Se priva de la vida a un ser que no tiene defensa". Y refiriéndose a las madres que tienen algún hijo subnormal se preguntó si ellas serían capaces de matar a su hijo por el mero hecho de ser disminuido.

## DEBATE Y COMENTARIOS DEL PUBLICO

El gran número de mujeres que formaban mayoría dentro del salón lleno del Ateneo siguió con atención las distintas exposiciones de los presentes en la mesa, y alguna de ellas mostraba su disconformidad de forma poco convincente, más dada al exabrupto y la palabrería más soez. Cuando el miembro del PCIB dijo que el aborto era una elección per-

sonal de cada uno y que por tanto oponerse a ello era negar un derecho, era coaccionar la libertad de la persona que deseaba abortar, una señora hacía el siguiente comentario: "es un asno este chico", o aquella otra que exclamaba repetidamente "¡qué horror" cuando el miembro del PSOE empleaba un lenguaje directo, fresco, que en ningún caso debía ni debió ofender a nadie. Por lo demás y en el turno de los debates se volvió a insistir sobre los mismos puntos que habían sido expuestos con anterioridad matizando todo lo que el tiempo pudo permitir. En la tanda de intervenciones uno de los asistentes preguntó algo que la izquierda minoritaria, dos miembros, frente a cuatro personas antiabortistas, se olvidó de plantear. "¿Cómo se puede estar en contra del aborto y a favor de la pena de muerte"? —Victoria Florit, de Alianza Popular, expresó que los casos que pedía su partido eran "casos extremos previstos en la Constitución", y explicó que no es lo mismo conde-

nar a alguien después de haberle sometido a juicio que a un ser indefenso.

Como datos significativos a tener en cuenta está el hecho tan debatido por los medios científicos, en los cuales no existe unanimidad y acuerdo, sobre cuándo comienza la vida realmente y que en el debate quedó descolgado.

También destacar que las personas que defendían la no despenalización del aborto parecía que se olvidaban de que se trataba de una despenalización y no una incitación a las prácticas abortivas. De igual forma hubiese, ya que tanto se habló del tema, estado acorde con las circunstancias la presencia de una mujer violada para conocer su opinión y su desgraciada experiencia. Como anécdota final la pregunta al miembro del PSOE sobre una situación hipotética por parte de una señora del público, totalmente fuera del contexto. Por lo demás, un debate vivo e interesante.

JOSE CEFERINO MONTAÑES  
Fotos JAVIER.